

**DIAGNÓSTICO PARA LAS PROBLEMÁTICAS DE LA DENSIDAD URBANA
PARA EL CASO BOGOTÁ**

PRESENTADO POR:

NICOLAS LEANDRO RAMOS BAQUERO

**UNIVERSIDAD PILOTO DE COLOMBIA
ECONOMÍA
BOGOTÁ, D.C
2016**

**DIAGNÓSTICO PARA LAS PROBLEMÁTICAS DE LA DENSIDAD URBANA
PARA EL CASO BOGOTÁ.**

NICOLAS LEANDRO RAMOS BAQUERO

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE ECONOMISTA.

Director:

ASTRID CARO RAMIREZ

UNIVERSIDAD PILOTO DE COLOMBIA

FACULTAD DE ECONOMIA

BOGOTÁ, D.C

2016

Nota de aceptación:

Director de Investigaciones

Director del Proyecto

Firma del Jurado

Bogotá D.C., septiembre de 2016

DEDICATORIA

Esta investigación la dedico a Dios, por los tiempos perfectos en los que el permitió que esta monografía se desarrollara.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mis padres por sus esfuerzos morales y económicos, a mi novia por su ayuda y a la profesora Astrid Caro por su paciencia y enseñanzas hasta el final de mi carrera.

CONTENIDO

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	12
OBJETIVO GENERAL.....	13
Objetivos Específicos.....	13
JUSTIFICACIÓN	14
DELIMITACIÓN Y ALCANCES.....	14
DISEÑO METODOLÓGICO	15
Tipo de investigación	15
Tipo de estudio.....	15
Método	15
Técnicas para la recolección de la información	16
Instrumentos de recolección de información	16
CRONOGRAMA TEMATICO	17
CAPITULO 1. DENSIDAD URBANA PARA EL PERÍMETRO URBANO DE BOGOTÁ.....	21
CAPITULO 2. AFECTACIONES SOCIOECONÓMICAS DE LA SEGREGACIÓN EN BOGOTÁ	32
CAPITULO 3. PROBLEMAS EN TORNO A LA POBREZA MONETARIA Y TIPOS DE DÉFICITS PARA LA VIVIENDA EN BOGOTÁ.....	35
CONCLUSIONES	45

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 configuración por localidades de Bogotá.	21
Figura 2 crecimiento poblacional por localidades en Bogotá para los años 2005.2010 y 2015.	23
Figuras 3 Densidad por localidades en Bogotá años 2005, 2010, 2015.....	25
Figuras 4 Evolución de la densidad Urbana de Bogotá, años 2005 y 2010.....	29
Figura 5 Pobreza monetaria en las localidades de Bogotá.....	35
Figura 6 curva de Lorenz para la capacidad de pago corriente y líneas de corte de la clasificación en nueve grupos por valor integral	37
Figura 7 Hogares en déficit habitacional	39
Figura 8 Déficit Cuantitativo en Bogotá, años 2011-2014	41
Figura 9 Déficit Cuantitativo en Bogotá, años 2011-2014	42

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Índice Integrado de Segregación General	32
---	----

RESUMEN

La ciudad de Bogotá ha sido desarrollada con los conceptos de densificación, la cual ha traído factores positivos, pero de igual manera ha conllevado a que en ella la falta de planeación y de políticas económicas dirigida a los problemas de segregación, acentúen el dilema de la pobreza.

La disyuntiva sobre la supuesta escasez del suelo de Bogotá, es analizado con el modelo de densidad urbana, el cual afirma que en la ciudad si hay suelo disponible para el desarrollo de las urbanizaciones, lo cual incentiva al fortalecimiento interno de la ciudad, lo cual ayudaría a un mejor desarrollo urbano si las metas son la expansión territorial, no se pueden olvidar las luchas contra el déficit y todo tipo de necesidad urbana, ya que estas conllevan al aumento de las necesidades habitacionales, la deben ser tratadas a partir de una mayor inversión pública. De igual manera se toma el capital social como vía de desarrollo, mejorando económicamente la población en su totalidad y así aumentar las oportunidades hacía en crecimiento social.

Palabras clave: Densidad urbana, conurbación, déficit, pobreza, desigualdad.

Clasificación JEL: C22, C42, D31, D63, E22, H44, H51, H54, H6, I31, I32, N46

ABSTRACT

The city of Bogotá has been developed with the concepts of densification, which has brought positive factors, but has also led to the lack of planning and economic policies directed at the problems of segregation, accentuate the dilemma of poverty.

The disjunction about the alleged soil shortage in Bogotá is analyzed with the urban density model, which states that in the city, if there is soil available for the development of the urbanizations, which encourages the internal strengthening of the city, which Would help a better urban development if the goals are territorial expansion, we can not forget the struggles against the deficits and all kinds of urban needs, since these lead to the increase of the housing needs, they must be treated from a greater Public investment. Equally, social capital is taken as a way of development, economically improving the population as a whole and increasing opportunities for social growth.

Keywords: urban density, conurbation, deficits, poverty, inequality.

Classification JEL: C22, C42, D31, D63, E22, H44, H51, H54, H6, I31, I32, N46

INTRODUCCIÓN

Para determinar como la densidad urbana ha afectado la calidad de vida de los ciudadanos en Bogotá, se evalúa como los factores alrededor de la densidad urbana y segregación han incrementado la pobreza.

En relación con el perímetro urbano de Bogotá, se aborda como las implicaciones entre localidades a través del tiempo ha acentuado la desigualdad y los problemas de pobreza, de igual manera se tiene en cuenta el territorio y los alcances de la densidad sobre el mismo, debido a las diferencias entre el centro y la periferia en donde se observa cómo se acentúan más los déficits habitacionales cuando se aleja del centro.

Para la ciudad la segregación ha influido de manera directa al desarrollo social y económico, causando un desarraigo de los habitantes sobre el territorio, ya que no se vive un crecimiento armonioso e integral, causando problemas para el acceso a los bienes públicos, lo cual repercute socioeconómicamente en los estratos más bajos o económicamente dependiente.

Por otro lado, se tiene en cuenta los factores socioeconómicos en los cuales la segregación, la pobreza monetaria, los déficits cuantitativos y cualitativos son analizados para entender como el crecimiento de la urbanización en Bogotá ha ayudado a reducir la pobreza, pero de manera ineficiente.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Esta investigación está encaminada a resaltar las problemáticas en cuanto la segregación socioeconómica, factores que se han visto afectados por la densidad urbana.

Teniendo en cuenta que la densidad urbana es el número de habitantes por hectárea urbana que muestra una aproximación a la configuración de la ciudad y a su ordenamiento territorial e indican el nivel de expansión y organización sobre lo urbano, para el caso de Bogotá, se espera analizar como la densidad urbana, ha desfavorecido la organización territorial y ha causado consecuencias negativas en los aspectos económicos y sociales los cuales se reflejan desde un territorio. Esto ha conllevando a una demanda excesiva y poco regulada sobre el suelo, viéndose el aumento y desorden del transporte y de urbanizadores, que colapsan y desafían la frontera del perímetro urbano de Bogotá.

En consecuencia, se espera en esta investigación, identificar los cambios que han surgido en el perímetro urbano de Bogotá, para los años 2005, 2010 y 2015 por medio del modelo de densidad y de segregación socioeconómica, y como estas consecuencias están presentado dificultad en el ambiente urbano.

OBJETIVO GENERAL

Evidenciar las causas por las cuales la alta densidad urbana conlleva a problemas en el uso del suelo, la calidad de vida y la segregación socioeconómica.

Objetivos Específicos

- Examinar la densidad urbana en el perímetro de Bogotá, en sus implicaciones a nivel económico y sociales.
- Determinar los índices y factores de segregación más desarrollados en la ciudad de Bogotá.
- Analizar y evaluar los factores de segregación en su pobreza monetaria y en déficit de vivienda a nivel cuantitativo y cualitativo.

JUSTIFICACIÓN

La sobrepoblación dentro de la ciudad de Bogotá, indiscutiblemente ha llegado a generar un desarrollo urbano acelerado, desordenado y un significativo trastorno dentro del funcionamiento de la ciudad.

Tras observar las problemáticas sobre la densidad urbana que vive Bogotá, es preciso evaluar su ordenamiento territorial, en donde define la expansión del territorio que marca una indiscutible desarticulación del crecimiento territorial y sus entes organizacionales.

Aunque aparentemente el distrito luche a favor de la recuperación de los espacios y la armonización de la ciudad para el favorecimiento de la sociedad, este simulado equilibrio no se desarrolla permanente por la falta de regulación sobre los intereses individuales sobre la propiedad como el caso de los intereses privados de constructoras, lo que genera un adverso impacto sobre el desarrollo de Bogotá, posicionándola como una de las más afectadas por la densidad urbana.

Es oportuno conocer las causas de una alta densidad urbana, de la ciudad de Bogotá, tanto en los factores territoriales como en los espacios disponibles debido a su disminuido, esto con el fin de aportar a los futuros estudios que aborden la preocupación de las ciudades de calidad, y prevenir la continua destrucción de un territorio con su sociedad, las cuales atañen los municipios cercanos, que en gran medida se ven afectados, debido a que este es un indicador de los escasos espacios libres y de la retención del crecimiento de la sociedad, que debe ser solucionado.

DELIMITACIÓN Y ALCANCES

El presente trabajo parte de la situación actual que está viviendo Bogotá descrita en esta investigación como densidad urbana. Por esta razón, es necesario investigar el desarrollo urbano de Bogotá, con el fin de identificar como los factores políticos influyeron en la desestabilizaron del crecimiento y el coherente orden ante las variables económicas y sociales, como el desorden urbano, pobreza, segregación.

Posteriormente, se usan datos desde de años 2005, 2010 y 2015 para analizar el crecimiento, delimitando solo al perímetro urbano, identificando todas sus localidades con el fin de detallar como ha crecido la densidad urbana. Dentro del trabajo se abordan temas que

traspasan las fronteras urbanas, con el fin de referenciar las posibles soluciones al problema que se planteen esta investigación, es preciso mencionar que no hay interés de tocar temas de las sabanas que limitan con Bogotá.

Como punto de comparación frente al problema se analiza cuantitativamente como se encuentra Colombia con relación a Suramérica para identificar qué posición ha mantenido el país a través de los años referente en la densidad urbana, alusión pertinente por la semejanza en variables sociales, culturales, políticas y económicas.

DISEÑO METODOLÓGICO

Tipo de investigación

Esta investigación cuenta con un diseño mixto, describe los contextos y eventos que surgen por la densidad urbana y tiene en cuenta los factores que inciden en la disminución de espacios libres en Bogotá¹, la calidad de vida y su segregación socioeconómica.

A partir de la información recolectada, se mide en el perímetro de la ciudad de Bogotá se mide como el actual fenómeno ha llevado a una afectación en el desarrollo y crecimiento del marco urbano, el medio ambiente, la densificación de las localidades, temas que precisan la dimensión de la densidad urbana.

Tipo de estudio

El presente proyecto cuenta con un estudio de caso en el diseño cualitativo y un estudio no experimental en el diseño cuantitativo, lo cual permite analizar como las afectaciones de la sobrepoblación influyen sobre Bogotá y las características de la ciudad, en términos de la densidad urbana.

Método

¹ Espacios libres: espacio de uso público o privado, con fines de socialización. Estos también son puestos para el ocio, juegos o para ejercicios de esparcimiento al aire libre, también dentro de ello entra el arbolado, espacios libres de edificación. (PGOU, s.f, Santander; p.3)

Se utilizará el diseño mixto, como lo señala Sampieri (2006), debido a que “El enfoque mixto es un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento del problema” (p. 751).

Con la dirección del enfoque mixto, se espera responder a los objetivos generales y específicos y ampliar el marco de análisis de la densidad urbana en Bogotá.

Técnicas para la recolección de la información

Para la parte cualitativa se utilizarán fuentes de información secundaria, recogiendo datos en el tiempo, con el fin de estudiar los sucesos ocurridos y la concurrencia verídica del fenómeno expuesto.

Las tendencias históricas vinculan distintas etapas de los objetos en su sucesión cronológica, para conocer la evolución y desarrollo del objeto de investigación, develando las etapas principales del suceso. Mediante este método se analiza la trayectoria concreta del fenómeno y su condicionamiento a los diferentes períodos de la historia (Sampieri, 2006, P. 309).

Instrumentos de recolección de información

Se utilizaron datos de fuentes secundarias con las cuales se recopilan datos para plantear (la densidad urbana en Bogotá), ubicando sus alcances hasta el perímetro que divide a la ciudad de las sabanas, y la unidad de análisis establecida es la densidad urbana en Bogotá.

La información secundaria estuvo apoyada por las muestras probabilísticas, para determinar en Bogotá los factores de pobreza, segregación, densidad y déficits analizados, con la ventaja de obtener una investigación con el mínimo de error en los temas de las densidades urbanas para la ciudad de Bogotá.

MARCO TEÓRICO

Bogotá cuenta con una planificación urbana, la cual se ha clasificado dentro de lo económico y social como, “densa”, para ello se han basado “en la concentración de muchos elementos sobre una misma área” (Secretaría de Planeación, 2011, pág. 5). La densidad generalmente se mide por cantidad de habitantes ubicados en hectáreas o por kilómetros cuadrados. Existen otras maneras de medir la densidad urbana, por ejemplo, las de construcción, basándose en las construcciones sobre un área específica, en segundo lugar, la densidad residencial, basada en el número de viviendas sobre un área determinada, en tercer lugar, la densidad poblacional entendida como el numero de habitantes que se encuentran sobre un sector específico y finalmente, la densidad de empleo que se refiere a la cantidad de empleados que ocupa un espacio (Secretaria de Hacienda, 2016, pág. 6)

Urban-Age (2008) realizó un estudio basado en 5 ciudades latinoamericanas, con el fin de encontrar el posicionamiento de la ciudad de Bogotá en el cual, señala: “Se determinó que esta es la ciudad más densa, desde un radio de 10Km partiendo desde el centro de cada ciudad” (Age, 2010, pág. 9). Por otro lado, Bogotá en cuanto a su importancia geográfica, y como ciudad de América del Sur, “se ha encontrado patrones de densidad en estas regiones, los cuales están asociados a limitaciones topográficas, dentro de la ciudad estas limitantes son marcadas con los cerros orientales y el río Bogotá al occidente de la ciudad” (Age, 2010, pág. 9).

Frente al crecimiento poblacional ya señalado, se ha encontrado un aumento de la pobreza que no solo esta relacionada con el nivel de ingreso, sino tambien territorialmente y espacialmente en la vivienda. Actualmente se reconoce que este es un problema multidimensional que no puede ser atacado con acciones desarticuladas (Ñuñes & Lopez, 2007, pág. 2).

Parte de la teoría de Malthus se toman en cuenta, debido a que el economista afirma que tras los crecimientos de la población se incurriría en los aumentos de la pobreza, confitos y degradación ambiental. También manifiesta que toda ayuda por parte de los gobiernos generara mayor pobreza, esto debido a los círculos de la pobreza, del cual parte de la población que recibe las ayudas como los subsidios, creando comodidades en los beneficiados sin hacerlos esforzar para su propio desarrollo económico.

Así mismo, autores como Chambers (2006) subdivide la transformación de las aproximaciones a la pobreza en varias clases:

“la pobreza es vista como la carencia de ingresos o privación de bienes materiales como la vivienda. Apoyando este criterio se encuentra Amartya Sen, quien considera que las faltas de capacidades imposibilitan sobreponerse a la pobreza para lograr una libertad y desarrollo” (Hurtado, Camargo , & Adriana, 2011, pág. 227).

Lo anterior sugiere que, la pobreza aumenta tras la suma de todos los bienes materiales faltantes, los cuales no mejoran como personas a las familias, se hace necesario resaltar que la carencia de salud, seguridad, estabilidad económica y desarrollo social son variables a tener en cuenta en la formación o desarrollo de un tejido urbano, el cual evolucionará y producirá avances socioeconómico en la ciudad (Hurtado, Camargo , & Adriana, 2011, pág. 227).

Las malas decisiones de las políticas públicas frente a los modelos de densidad, han agudizado la pobreza urbana, generando la carencia de un buen sistema de salud, seguridad y libertad, temas que deben ser de mayor preocupación y desarrollo para el gobierno colombiano, ya que este tiene el poder legislativo de mejorar la distribución del ingreso, para acabar con la concentración del dinero y su exclusión; factores que inciden en la calidad de vida. Dichos factores al no ser erradicados, incrementarán las problemáticas del hogar y toda su adecuación tanto interior como exteriormente, conllevando esto a una pobreza urbana (Secretaría Distrital De Planeación, 2013, pág. 11).

Con respecto a la inversión en capital humano, en la ciudad este es bajo, y como consecuencia se pierde la posibilidad de contribuir a la generación de valores como laboriosidad, responsabilidad e identidad nacional; valor el cual se multiplica así mismo, tema carente en el país el cual conlleva a que las personas permanezcan en un estado de segregación y problemas económicos.

Tras identificar las problemáticas que surgen alrededor de la vivienda, se debe determinar las necesidades habitacionales, en cuanto a déficit de las viviendas a nivel cuantitativo y cualitativo. Frente a estas necesidades se emplean las mediciones cuantitativas para valorar las condiciones mínimas de calidad sobre la vivienda, y aunque se han presentado avances en temas de la reducción de la pobreza por medio de subsidios de vivienda o por las casas de interés social, estas no cubren las necesidades de las familias por la deficiencia material que presentan.

Por consiguiente, se busca una mejor respuesta, la cual ayude a sustentar las problemáticas sobre el déficit en Bogotá, tomando el enfoque de la medición cualitativa del déficit habitacional la cual se adiciona a lo cuantitativo, con el fin de lograr un alcance interno de la vivienda, mirando factores como el espacio, el material de la edificación y todos los servicios públicos que atañen un hogar para lograr salir de la brecha del déficit de vivienda (Torres J. , 2015, pág. 14).

Igualmente, se tiene en cuenta factores de pobreza distintos como, por ejemplo, el índice de la pobreza multidimensional – IPM, con el fin de seguir identificando las privaciones de los hogares dentro del perímetro urbano de Bogotá el cual se ha determinado como una población densa.

En definitiva, otro tipo de medición para analizar las condiciones de la vivienda, son los factores económico y social puntos a considerar en esta investigación con el fin de tener una aproximación a las condiciones económicas en las que se encuentra el perímetro urbano de Bogotá (conpes social 150, 2012, pág. 10).

Esta problemática para Bogotá ha venido creciendo desde hace 4 décadas, acompañada con desordenes referente a su infraestructura de servicios urbanos dentro de los barrios, lo cual refleja un interés sobre las condiciones de vida en la ciudad, debido a que dentro de las urbanizaciones que han crecido ilegalmente es donde más se vive precariedad a nivel de saneamiento básico (Torres , Rincón, & Vargas , 2009, pág. 25).

Esta investigación se enmarca en lo económico y social, con el fin de resaltar la pobreza que vive Bogotá en su densidad urbana, esto para dar a entender la desintegración social con el territorio y su mal encaminado crecimiento. se resalta que las dificultades institucionales y su descoordinación dentro de las mismas, afectan directamente el desarrollo de la ciudad, y del país ya que no se han podido superar todos los factores que se encierra dentro de la pobreza urbana, la cual se ha maquillado con más oferta de vivienda sin ningún valor sobre la calidad de la vida de los mismos necesitados (Torres , Rincón, & Vargas , 2009, pág. 29).

CAPITULO 1. DENSIDAD URBANA PARA EL PERÍMETRO URBANO DE BOGOTÁ

Con respecto a las afectaciones de la densificación urbana en Bogotá, es conveniente evidenciar en primera medida y geográficamente como se encuentra dividido por localidades el perímetro urbano de la ciudad bogotana.

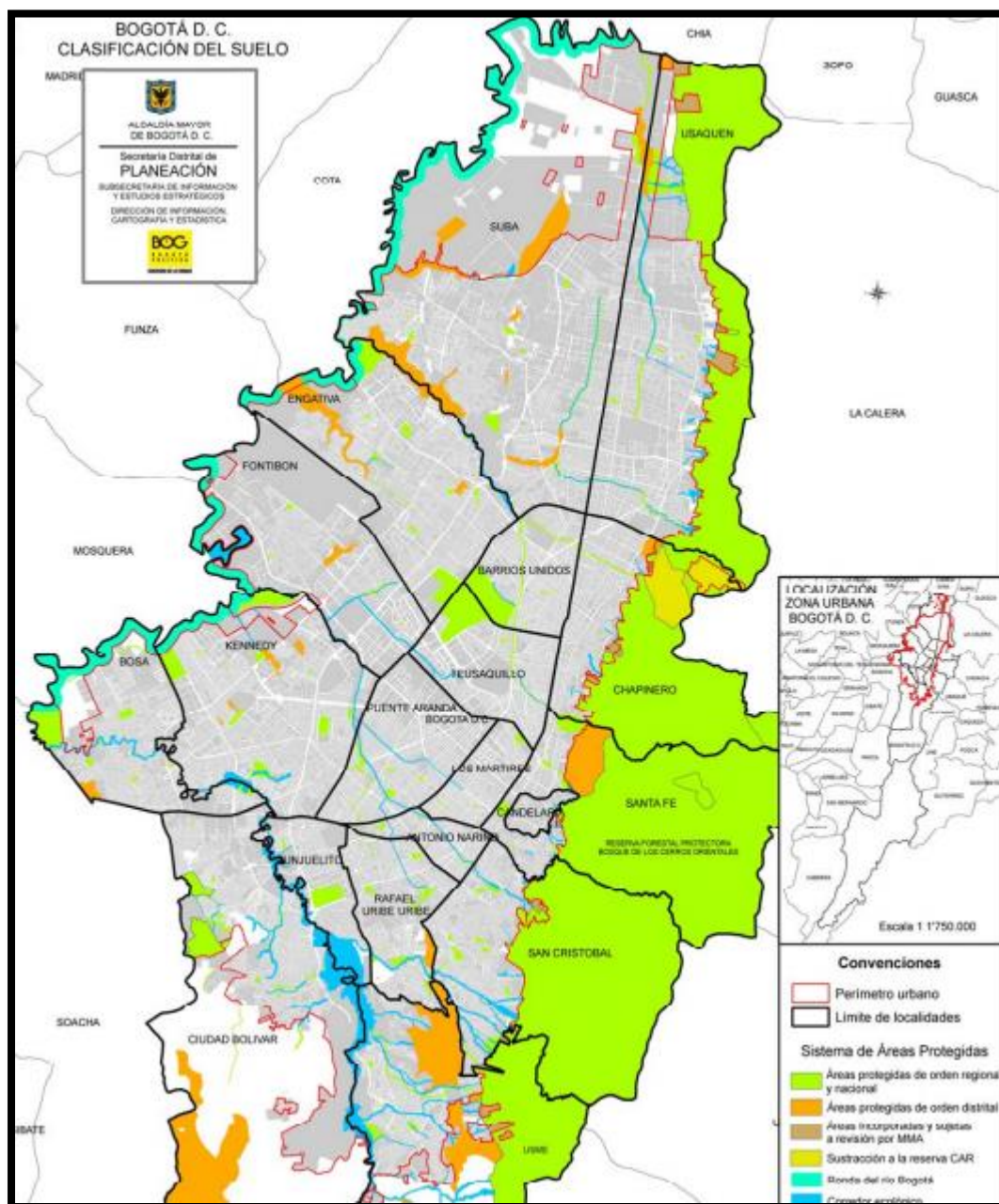


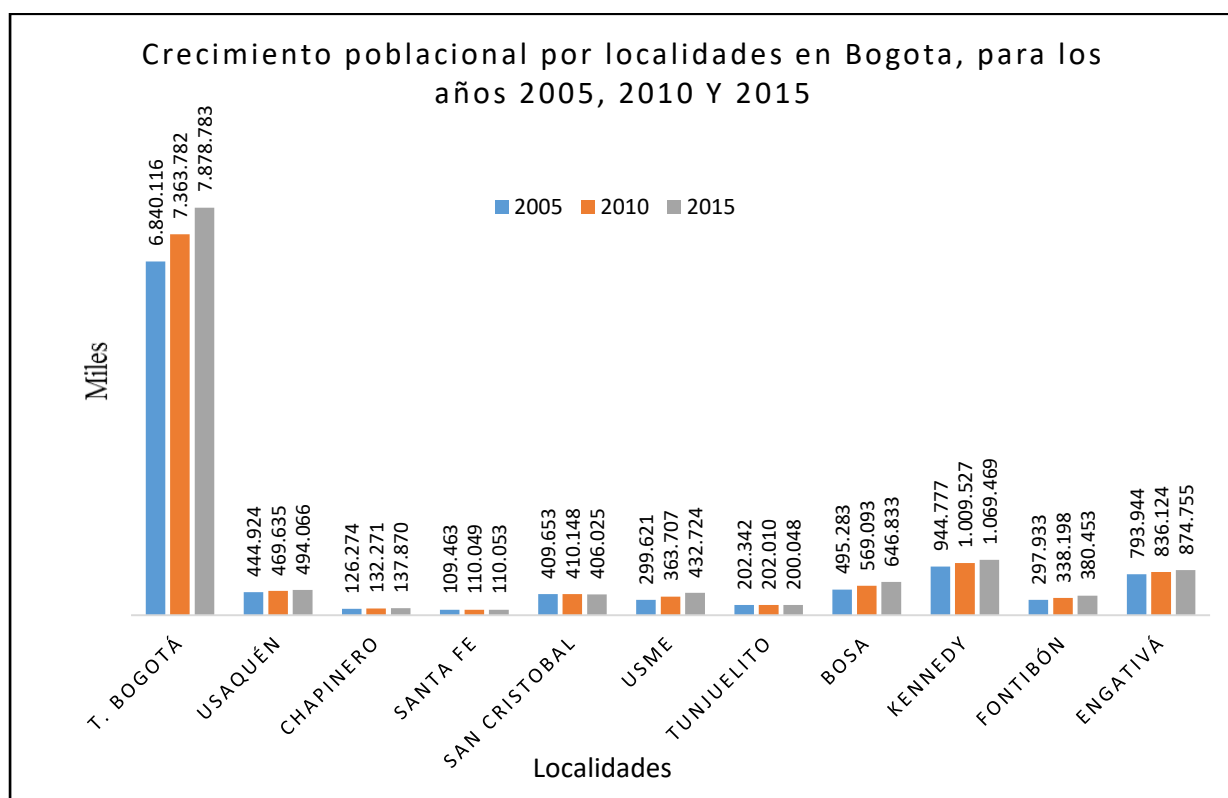
Figura 1 configuración por localidades de Bogotá.

Fuente: Secretaria Distrital de Planeación SDP.

Bogotá está dividida políticamente en 20 localidades las cuales son: Usaquén, Chapinero, Santa fe, San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Bosa, Kennedy, Fontibón, Engativá, Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo, Los Mártires, Antonio Nariño, Puente Aranda, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe, Ciudad Bolívar y Sumapaz, las cuales albergan más de 1.900 barrios.

La ciudad de Bogotá se encuentra ubicada en la Cordillera Oriental de los Andes sobre el Altiplano Cundiboyacense y tiene una extensión total de 1,636 kilómetros cuadrados, en donde limita por el norte con el municipio de Chía, al oeste con el Río Bogotá y los municipios de Arbeláez, Cabrera, Cota, Funza, Mosquera, Pasca, San Bernardo, Sibaté, Soacha y Venecia; vía al sur limita con los departamentos del Meta y Huila y por el oriente con los Cerros Orientales y los municipios de la Calera, Chipaque, Choachí, Gutiérrez, Ubaque y Une.

Algunas de estas 20 localidades dadas a conocer anteriormente en la Figura 1, a cifras del 2015 por el DANE han tenido un comportamiento creciente respecto a su población, las cuales han inferido respecto al desarrollo como ciudad y han causado afectaciones económicas y sociales. A continuación, se seguirá explicando el crecimiento poblacional de las localidades en Bogotá para los años 2005, 2010 y 2015.



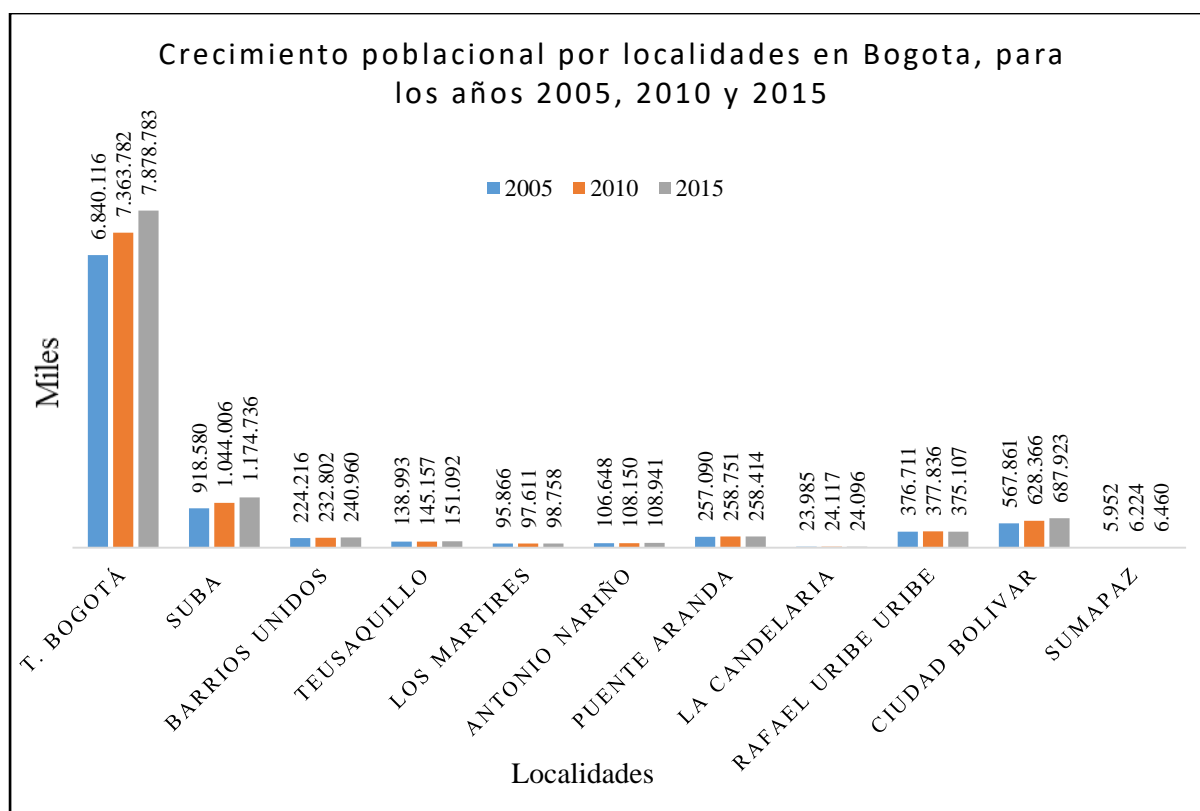


Figura 2 crecimiento poblacional por localidades en Bogotá para los años 2005.2010 y 2015.

Fuente: DANE- SDP : Convenio específico de cooperación técnica No 096-2007

Ante el crecimiento poblacional de la Figura 2 es de resaltar el importante acontecimiento que se vive en todo el perímetro urbano, el cual ha incrementado hasta el 2015 en un 13%, partiendo en 2005, con 6,840,116 de población a 7.363.782 en 2010, llegando a 7,878,783 para el año 2015. En donde las mayores localidades con habitantes son: Suba con 1.174.736, Engativá 874.755, Ciudad Bolívar 874.755, Bosa 646.833 y Kennedy con 521.766. A diferencia de Sumapaz con 6.460 habitantes, La Candelaria 24.096, Los Mártires 98.758, las cuales su crecimiento ha sido moderado.

En consecuencia, a la Figura 2, se interrelaciona los procesos de urbanización. Los cuales aumentan con los incrementos poblacionales, estos aumentos por lo general y dependiendo de las políticas públicas, pueden generar segregación y problemas administrativos dentro de la ciudad, los cuales agravan el progreso de la capital, por ende, no siempre crece la población a la par de las necesidades de la ciudad, sea en bienes y servicios, infraestructura, seguridad, economía y equipamientos. De igual manera no siempre todo

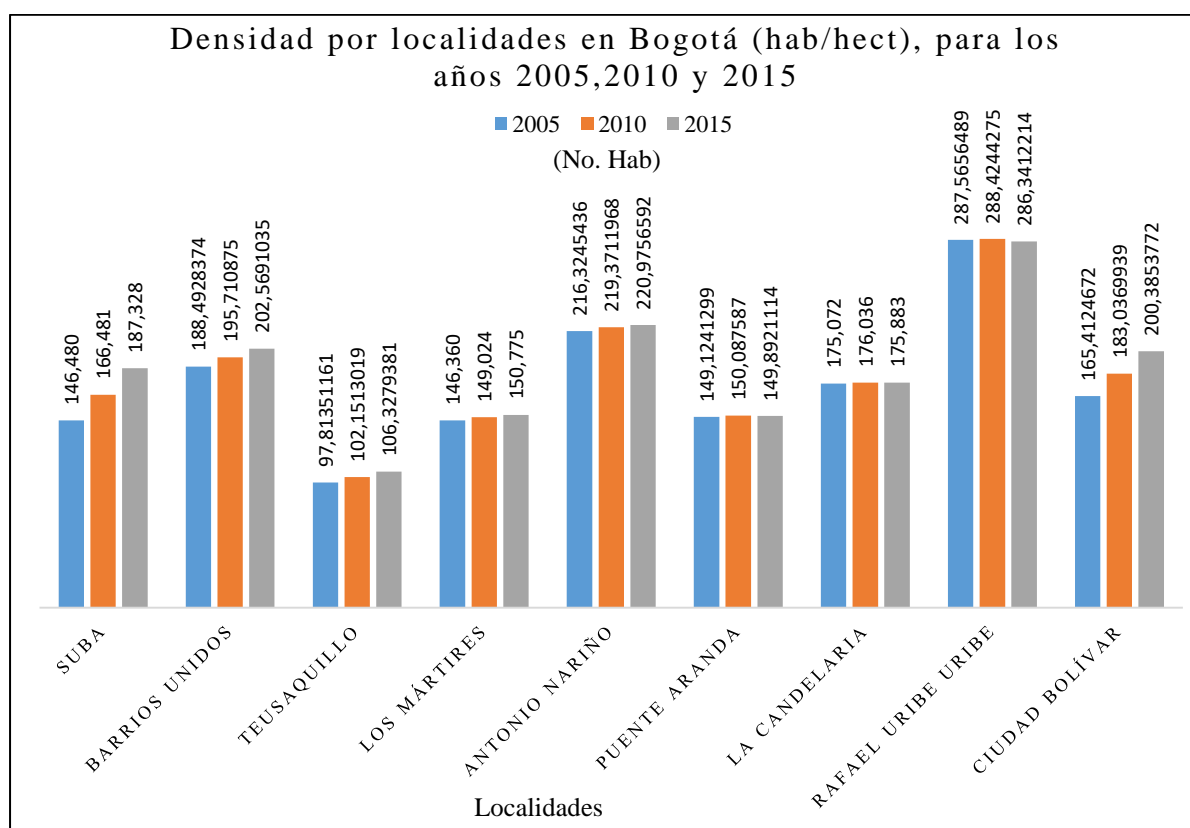
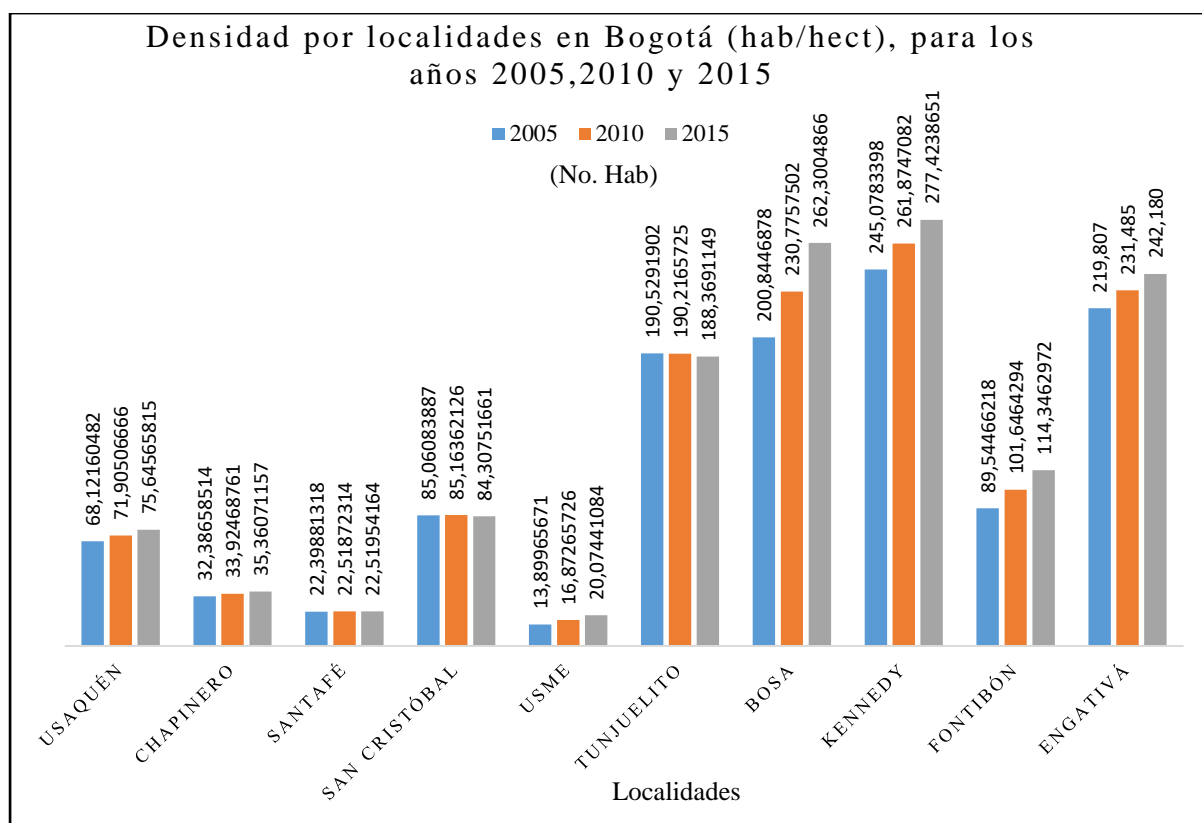
crecimiento esta correlacionado con los aumentos del sector de la industria o con avances económicos.

Estos crecimientos para Bogotá se han venido desarrollando desde el modelo neoliberal, El cual ha causado un debilitamiento en el estado principalmente en temas de regularidades y control, sobre el territorio, debido a que la tierra dentro del perímetro urbano se han abordado de manera caótica, agravado el entorno ciudadano, dentro de estas las “empresas industriales y grandes urbanizadoras han venido usufructuando la tierra y sus activos, desplazando pequeñas actividades económicas” los cuales como se ha dicho anteriormente han entorpecido en cierta manera la economía, porque aun que unas se vean beneficiadas otras no. (Landínez León, 2015, pág. 98)

Todo este crecimiento urbano no solo ha causado perturbaciones internas, sino que también en sus áreas más cercanas, Debido a que toda demanda sobre el territorio implica una ocupación del mismo, según la CAR, 2004 toda transformación que lleve al aumento de la urbanización de las ciudades transforman el habita social el cual depende del modelo de desarrollo que se maneje como se explicaba anteriormente.

Bogotá se ha venido desarrollado por una segmentación², generando pobreza urbana, agudizada por externalidades como la movilidad en los aspectos de la contaminación. De igual manera la pobreza está siendo marcada por los procesos de demanda sobre la vivienda generando segregación, este incremento a nivel urbano es limitado, llega hacer frenado por el excesivo crecimiento de la población sobre el territorio. Claro está hablando desde la no expansión de la frontera urbana, Por ende, es recurrente mirar la densidad urbana, expuesta en la Figura 3.

² Segmentación: consiste es la división por de grupos o subgrupos frente a determinados factores, como políticos, sociales o económicos, con el fin de evaluar sus características y posibles soluciones y así satisfacer el total de las necesidades (Definición. De, 2016)



Figuras 3 Densidad por localidades en Bogotá años 2005, 2010, 2015

Fuente: elaboración propia con datos del SDP – DANE Convenio específico de cooperación técnica No 096-2007 y la Alcaldía Mayor de Bogotá.

El SDP Y DANE, las localidades más densamente pobladas a través de los años 2005, 2010 y 2015 son Rafael Uribe Uribe, en segundo lugar, Kennedy, en tercer lugar, Bosa, en cuarto lugar, Antonio Nariño y en quinta lugar, Engativá, a diferencia de Usme, Santa Fe, Chapinero, Usaquén y Teusaquillo localidades con menos densidad urbana.

A cifras del 2015 los mayores crecimientos de densidad urbana se presentaron en las localidades como Bosa con 62 habitantes por hectárea, en segundo lugar Suba con 41 habitantes por hectárea, en cuarto lugar Kennedy con 32 habitantes por hectárea, en quinto lugar Fontibón con 25 habitantes por hectárea y en sexto lugar Engativá con 23 habitantes por hectárea, eventualmente estas localidades con mayores densidades correlacionan los mayores índices de segregación en la ciudad evidenciado en la tabla 2, estos importantes cambios reflejados en la Figura 3, conllevan y demandan una transformación económica y social que mejoren la calidad de vida y desarrollo urbano.

Así pues, estos crecimientos poblacionales, son explicados por la modificación en los tamaños de las familias, debido a que los hogares unipersonales se han incrementado causando una mayor demanda de viviendas, lo que a su vez exige mayores esfuerzos del gobierno para la respuesta a los requerimientos de vivienda por medio de suelo urbanizado y si es el caso re-urbanizado, para con ello no expandir la frontera urbana y llevar los desórdenes del crecimiento a las sabanas.

Asimismo, todos estos cambios explicados anteriormente generan una presión sobre el Plan de Ordenamiento Territorial, debido a que el “derecho a la ciudad” se debe asegurar para cada habitante, esto con el fin de brindar una movilidad adecuada y aproximación a los bienes y servicios, los cuales deben encontrarse más cerca de la población en vulnerabilidad a ajena al desarrollo económico, dando la posibilidad a una equidad dentro de la ciudad. Se ha tener en cuenta que las modificaciones del POT busca disminuir el empuje que hacen las nuevas urbanizaciones en los bordes de la ciudad, logro que se alcanzará por medio de la inversión en infraestructura, para con ello reurbanizar y redensificar con orden y planeación la ciudad. (SDP, 2013, pág. 16)

Se ha de tener en cuenta que la inversión en equipamientos mejorar las condiciones socioeconómicas lo cual conlleva a una mayor integración social, lo cual a su vez aumenta la calidad de vida, crecimiento económico, debido al bienestar generado, siendo este un factor

que tiene en cuenta la económica del bienestar social para el desarrollo de la población debido a que estos factores incentivan al crecimiento colectivo.

Dentro del crecimiento y edificación tras lo años en Bogotá “no se ha obedecido los procedimientos sistemáticos de planeación” lo cual da a entender que dentro de las normas aceptadas toda expansión del territorio ha sido carente de claridad frente a la población, afectando también el medio ambiente y la movilidad, lo cual afecta directamente la calidad de vida, esto conllevando a que el estado asuma mayores costos. Reflejando dentro de la expansión de la ciudad “intereses de las clases sociales dominantes y de grupos económicos con alto poder de injerencia y decisión en el Estado “. esto por la visión de oportunidades económicas y sociales que brinda toda posibilidad de la expansión del área urbana. (Landínez León, 2015, pág. 96)

La ciudad de Bogotá, contiene actividades económicas de aglomeración, sea por industrias o microempresas las cuales tienden a estar en agrupación sea por sectores o por localidades, las cuales se reorganizan desde un punto estratégico por accesibilidad, economía o por densidades urbanas las cuales responde a cualquier tipo de necesidad.

Se caracteriza económicamente y locamente para toda Bogotá un comercio regido por microempresarios de los cuales para el total de las localidades se presenta una predominancia de cadenas productivas como alimenticios, Construcción e Ingeniería Civil, Textil, Confección, agropecuarios, flores y plantas vivas, productos para oficinas, cuero, papel, artes gráficas, productos plásticos y fabricación de muebles.

Aunque dentro de la mayoría de las localidades se maneja los productos alimenticios, no en todas se presentan de la misma manera; por ejemplo, en Chapinero y Usaquén priman los productos agropecuarios y plantas vivas, no se niega que se manejan más productos, pero se resalta el fuerte del comercio para estas localidades. En Engativá y Teusaquillo priman el comercio y reparación de vehículos, aunque Teusaquillo también comparte con La Candelaria microempresas dedicadas a las artes gráficas y papel. Rafael Uribe Uribe, Antonio Nariño y Los Mártires se especializan en actividades de cuero. San Cristóbal, Bosa y Barrios Unidos presentan mayor número de empresas en fabricación de prendas de vestir.

Sin duda el desarrollo económico dentro de las localidades tiene un peso importante a la hora de ocupar el territorio, comprender que la economía está inmersa en toda acción de la huma develan elementos como el del bienestar social, lo cual nos llevaría de manera directa a buscar un desarrollo integro. El bienestar económico del que se habla se refleja en las vías de producción, conocimiento, traspaso de información; características que se deben tener todas las localidades, con el fin de no entorpecer el crecimiento económico dentro de las ciudades, “por ejemplo, a Bogotá se le viene exigiendo estar en consonancia con estas nuevas realidades” (Landínez León, 2015, pág. 93) que se van presentado tras los cambios que se viven dentro de la ciudad.

Por ende, se mira los contextos de centro y periferia entorno a la ciudad, para mirar como estos influyen en el desarrollo económico. La localidad de Usme se encuentra en la periferia, conteniendo una mayor densidad, la cual se ha realizado en lotes ilegales, como de igual medida, en los lotes formales, este comportamiento también, cosiste en su extenso suelo rural, a diferencia de la localidad de los Mártires, la cual se encuentra centrada en el perímetro urbano de Bogotá. Geográficamente la posición de las localidades, explicada anteriormente por los centros y periferias, tienen una influencia respecto al el índice de pobreza, aspectos de equipamientos, movilidad, déficit de vivienda y nivel de ingreso.

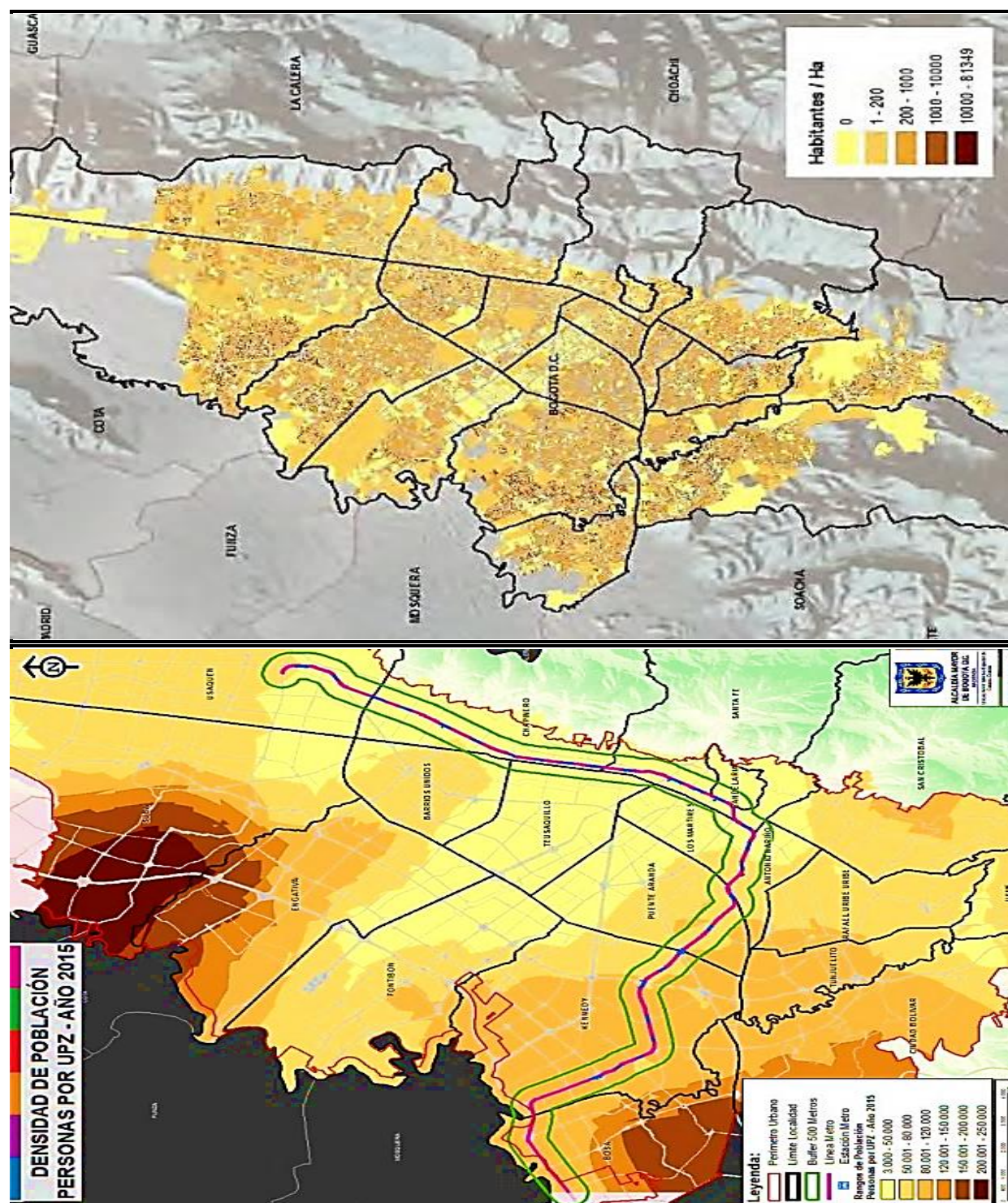
Asimismo, han cambiado las localidades más densamente pobladas, según el DANE y SDP, la localidad de Suba, registra el mayor incremento de población, aumentado entre los años 2005-2015 en 256.156, estos crecimientos poblacionales no solo para Suba sino para todo el perímetro urbano de la ciudad, los cuales se han venido desarrollando con características como el desorden urbano, falta de equipamientos y inseguridad. geograficamente se hace una comparacion en el aumentado la densidad para la ciudad en los años 2005 y 2015 representado en la Figura 2.

Todo tipo de densificación sobre el perímetro urbano de Bogotá se ha vuelto un componente negativo en torno a la calidad de vida y la desigualdad del ingreso como, “ocasionando un débil crecimiento económico e inexistencia de políticas distributivas eficientes”, generando una mayor aglomeración de habitantes pobres, sin soluciones verdaderas (SDP Y Universidad del Rosario, 2015, pág. 24).

Estas aglomeraciones hacia el año 2005 púeden observarse georaficamente, en el sur y centro de la ciudad, puntos mas significativos para los desarrollos de las dencidades, aun que

para el 2015 geográficamente se ve como se ha expandido la población sobre el territorio y con ella la densidad, este crecimiento se ve en mayor proporción en las localidades como: Suba, Usaquén, Bosa y Ciudad Bolívar, cambio y crecimiento reflejado en la Figura 2 y Figura 4.

Figuras 4 Evolución de la densidad Urbana de Bogotá, años 2005 y 2010



Fuente: alcaldia mayor de bogota en Convenio con el SDP/DANE

Respecto a la Figura 4, la densidad urbana en bogota y la calidad de vida que se presenta en la ciudad respecto al desarrollo para los años 2005 y 2015, se han caracterizado por necesidades dentro del contexto urbano. Debido a que las condiciones de aglomeración urbanas, afectan la calidad de vida, propiciando el desorden urbano, y la carencia de cubrimiento de las mismas necesidades en la población como “equipamientos e infraestructura” que minimicen esta problemática en ascenso (Alcaldia Mayor de Bogotá, 2015, pág. 14).

Estas implicaciones dentro de lo urbano, han creado de manera indirecta barreras para el acceso a la vivienda por medio de los créditos, los cuales ayudan a alcanzar los sueños de vivienda digna, pero debido a las carencias de una economía integral, para el acceso al empleo, estos créditos se han estancados porque en Bogotá la informalidad laboral en los estratos bajos como el 1 y 2, los cuales no aporta las seguridades necesarias que exigen los bancos. No se niega la ayuda que brinda el estado por medio de la vivienda de interés social (VIS), pero si se aclara que es muy baja calidad de infraestructura de estas edificaciones brindadas, estas características empobrecen la vía del desarrollo económico y social. Por ende, se observa en la Figura 7 los déficits habitacionales, los cuales han afectado la calidad del desarrollo.

Los desarrollos generados en los entornos urbanos, ha creado una perturbación en el ámbito físico, destacado por las desigualdades económicas para el acceso a los bienes públicos. Mediante que el crecimiento poblacional avanza, se ha acrecentado el estado de pobreza más en algunas localidades que en otras, causando una segmentación económica la cual ha marcado grandes “diferencias entre las clases sociales como los estratos 1 y 2 los cuales se ha establecido en las periferias zonales para Bogotá”, reflejado esto en la Figura 4, la cual resalta el Norte, Sur y Occidente de la ciudad como sitio en el cual se acentúan más la densidad (Alcaldia Mayor de Bogotá, 2015, pág. 15).

Bogotá Humana, al igual que todos los programas que han pasado por la ciudad, están enfocados a mejorar la calidad de vida tanto en el ámbito económico como en lo social, con el fin de incrementar la posibilidad de formar un nuevo desarrollo económico, el cual se espera logra con programas como acceso a la vivienda, incentivos de creación de empresas, programas de inclusión, garantizar el acceso al espacio urbano y programas que dinamicen la economía entre los sectores sociales, “temas pertinentes para el desarrollo de la ciudad en los ámbitos económico y social” (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016, pág. 269).

Frente al alcance del desarrollo que se espera generar en la ciudad, los temas de segregación son un factor importante ante el crecimiento económico, el cual tiene inmerso la calidad de vida, vista en esta investigación solo para el perímetro urbano, factor el cual no depende de la cantidad de programas que se tiene para mitigar esta problemática, sino la eficiencia con la cual se apunte a las verdaderas dificultades dando una solución integral para todo Bogotá; parte de estos inconvenientes son reflejados por la carencia de dotaciones, infraestructura, servicios públicos, pobreza monetaria y por el empleo el cual es afectado, debido a que entre mayor población la capacidad de pago se reduce, esto por las densidades urbanas.

CAPITULO 2. AFECTACIONES SOCIOECONÓMICAS DE LA SEGREGACIÓN EN BOGOTÁ

Bogotá, refleja dentro de su economía y urbanización factores socioeconómicos los cuales son marcados como comportamientos de segregación como se observa en la Tabla 2. Por consiguiente, se dará a conocer como se encuentra la ciudad por localidades frente a esta problemática.

Tabla 1 *Índice Integrado de Segregación General*

Localidad	Índice Integrado de Segregación General
Bosa	14.777.812
Usme	15.130.795
Ciudad Bolívar	15.903.855
Kennedy	18.492.347
Rafael Uribe Uribe	19.182.310
Fontibón	19.351.477
Tunjuelito	19.595.783
Engativá	19.798.275
Suba	20.151.884
Puente Aranda	20.577.296
Total, Ciudad	20.583.987
San Cristóbal	20.591.927
Antonio Nariño	21.004.460
Santa Fe	22.675.613
La Candelaria	23.686.320
Barrios Unidos	23.689.147
Usaquén	24.352.520
Mártires	25.321.039
Chapinero	26.730.918
Teusaquillo	26.780.173

Fuente: EMB 2011- Secretaría Distrital de Planeación y DANE; Base Catastral 2011 – UAECDD; base geográfica Plan de Ordenamiento Territorial - Secretaría Distrital de Planeación – SDP. Cálculos Consultoría, p.30.

Con la ayuda del Índice Integrado de Segregación se identificar la falta de incorporación socioeconómica dentro del territorio bogotano, esta carencia de integración causa pobreza y limitaciones a bienes y servicios tanto públicos como privados.

La fórmula para el modelo hedónico es: $P = f(I, V, U, Z, S, E; w)$

La variable P se define como el precio del inmueble, el cual encierra el valor del metro cuadrado en lugar del total de los metros cuadrados de la vivienda, el cual está determinado por una función f, que agrupa las variables (I, V, U, Z, S, E; w), estas variables definen monetariamente el valor de la vivienda y que a su vez se definen como:

I: siendo la superficie construida, superficie del terreno, aptitud de uso del suelo, aspectos de arquitectura y diseño interior, equipamiento interior, número de habitaciones, calidad de los materiales, etc.

V: características del vecindario, como su estrato socioeconómico, tipo de residentes a su alrededor, seguridad, etc.

U: características donde se ubica la vivienda como: el área residencial, industrial, distancia geográfica y accesibilidad a centros de importancia, etc.

Z: son las particularidades determinadas por la ubicación de la vivienda dentro del Plano Regulador de la ciudad, definido también como la densidad de la construcción, tipos de actividades y usos del suelo permitidos, etc.

S: son los equipamientos exteriores, servicios e infraestructura que recibe el inmueble por medio de los servicios públicos domiciliarios como agua, alcantarillado, electricidad, y otros como la pavimentación, etc.

E: externalidades negativas alrededor de la vivienda contaminación o vertederos de desperdicios, etc.

W: es el conjunto de parámetros que acompañan a cada atributo y que constituyen los precios implícitos (sombra) de cada característica del inmueble.

La Tabla 2 refleja “el valor monetario de la vivienda por localidades”, para estas estimaciones la UNAL y SDP utilizan el modelo hedónico³ para todo el perímetro urbano, encontrando que la segregación en los factores como los bienes y servicios públicos, son los más pronunciados en Bogotá. Esta ausencia frena el desarrollo de los habitantes debido a que los bienes públicos, no producen una competencia, lo cual cierra el impulso a la exclusión, ya que son dados a manera pública, en cambio los bienes privados si generan la exclusión por sus mismos precios para el acceso. Frente al nivel de ingreso para la localidad de Bosa, se evidencia en la Tabla 2, que el valor monetario de los bienes y servicios públicos son de \$14.777.812 lo cual vendría siendo la mitad de lo que se observa en localidades menos segregadas como Teusaquillo arrojando un resultado de \$26.780.173 (UNAL; SDP;, 2013, pág. 30).

“La segregación en la ciudad ha expulsado a los pobres a las periferias”. Esta situación se acentúa por los problemas económicos relacionadas con el ingreso y las oportunidades de acceso a los bienes públicos. Esta problemática se manifiesta de manera espacial, en la Figura 2, la cual expresa por medio de la diferencia zonal, las personas que sufre los problemas de la densificación como la carencia de una calidad de vida propicia, y también está la segregación de tipo social, explicada por la Tabla 2 la cual diferencia las localidades con mayores valores monetarias sobre sus viviendas. (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2012, pág. 5)

“Es inevitable que en el mundo no exista la desigualdad”, debido a que, tras todo desarrollo, sea económico, social o urbano, va a producir una diferencia sea en un grupo de personas o a nivel ciudad, una de la más notorias son las de ingresos. para el perímetro urbano de Bogotá el crecimiento socioeconómico ha acelerado la pobreza y la desigualdad (Baker 2008; Baker y Schuler 2004).

³ Modelos hedónicos: económicamente se utiliza para medir el precio de las viviendas según su característica, como por ejemplo: la calidad de construcción, su tamaño.

CAPITULO 3. PROBLEMAS ENTORNO A LA POBREZA MONETARIA Y TIPOS DE DÉFICITS PARA LA VIVIENDA EN BOGOTÁ

Parte de la desigualdad en la ciudad, se puede ver reflejada en los ingresos los cuales dan una respuesta aproximan a la explicación de la disparidad urbana. Para esto se mira la pobreza monetaria por localidades encontrada en la Figura 5.

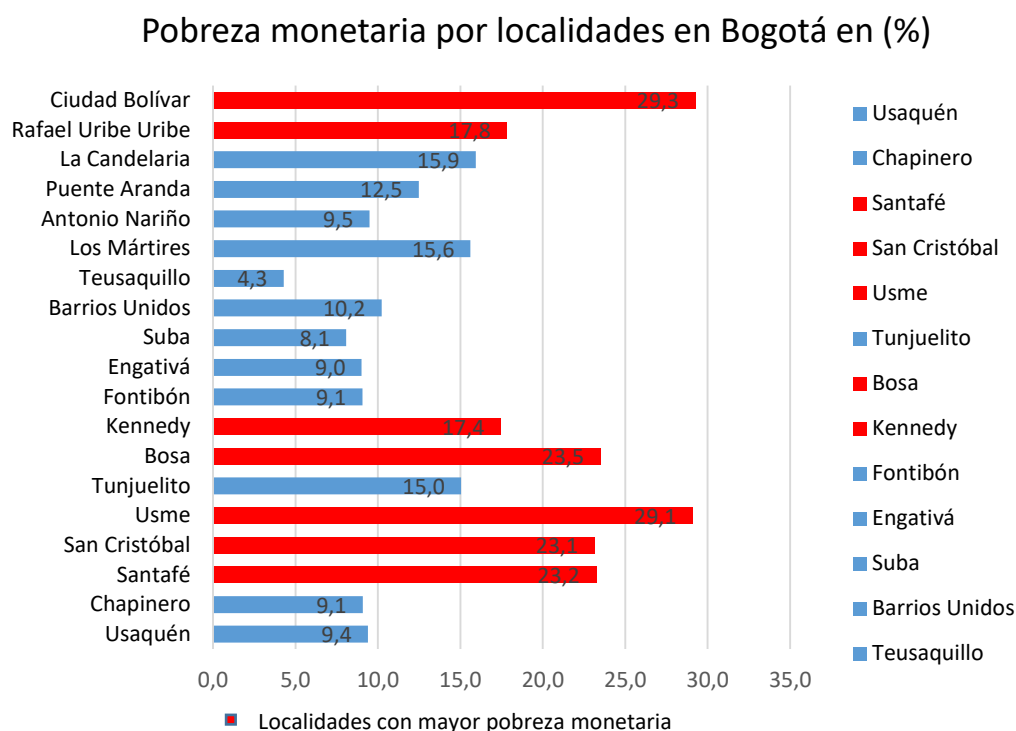


Figura 5 Pobreza monetaria en las localidades de Bogotá

Fuente: DANE - Encuesta Multipropósito 2014

Dentro de las localidades de Bogotá la pobreza monetaria, de menor proporción es del 15% para Los Mártires, mientras que en Usme es del 29% de su localidad presenta este tipo de pobreza, evidenciado en la Figura 5. Estas dos localidades están conformadas por estratos 1 y 2, aunque económicamente la localidad de Usme es más dependiente, debido a que la informalidad ha sido tomada como progreso económico, tema que ha estado inmerso a través de sus generaciones haciendo acrecentar un pensamiento económicamente pobre.

En cuanto a los temas de segregación es necesario evaluar en términos de pobreza como se encuentra Bogotá, en la Figura 5 y relacionando con la Figura 2, se encuentra que las localidades más densas, son las mismas que se sufre de mayor pobreza monetaria, las

localidades más representativas sobre esta problemática, son Ciudad en Bolívar la cual el 29,3% de sus habitantes la padecen, en segundo lugar esta San Cristóbal con un 29,1% y Bosa con un 23,5%; en contraposición como no lo están Teusaquillo con un 4,3%, Usaquén con 9,4% Y Chapinero con 9,1%. Estas 3 ultimas localidades responden de manera inversa al problema de las densidades urbanas, correlacionando las Figuras 1 y 2, partiendo de esto se concluye que a menor crecimiento poblacional y densidad los ingresos tienden a ser mayores, afirmación que se responde viendo la Tabla 2.

Dentro de estas problemáticas para Bogotá la segregación en los niveles de ingreso causa una brecha muy grande en el total del perímetro urbano, en cuestión también “las políticas sobre el territorio, mercado y equipamientos públicos”, han llevado a que se aumente la separación causando grandes diferencias incluso en factores como en los precios de la vivienda y avaluó. La ciudad está siendo resaltan por una segregación por los factores públicos, como también por sus rentas (Johanna, 2014, pág. 25).

Desde la Figura 5 parte la conjetura de que las localidades dependientes, económicamente son, Ciudad Bolívar, Usme, San Cristóbal, Santafé, Bosa y Rafael Uribe Uribe, no se desliga de esta conjetura que la intensidad de las políticas que ha incrementado el gobierno como las del primer empleo y contra la vulnerabilidad, han ayudado a la reducción de todas estas disparidades sobre el territorio, pero también esta situación puede estar obedecida por el desempleo.

Frente a la falta de capacidad de pago de los hogares se analiza el esquema de subsidios cruzados, con el fin de identificar a nivel de estratos, cuáles de ellos estarían a la capacidad de dar subsidios a los estratos más bajos, por ende se mira este tipo de esquema el cual se basa en un cargo monetario adicional que se aplica a los hogares de mayor capacidad de pago o a los estratos altos, los cuales poseen características socioeconómicas que están por encima de otros hogares sea por clasificación de barrio o vivienda, partiendo de ello se mirara la Figura 5 realizada a partir de la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011.



Figura 6 curva de Lorenz para la capacidad de pago corriente y líneas de corte de la clasificación en nueve grupos por valor integral

Fuente: SDP – Universidad del Rosario; 2014; estratificación socioeconómica con base en información catastral. modelos para el caso de Bogotá, D.C; P.34

El esquema de subsidio cruzado está basado por la curva de Lorenz, dividirá por grupos, los cuales representan los estratos socioeconómicos. Por medio de la Figura 6 se identifica que la media en términos de estratos se encuentra en el estrato 4 siendo este el punto rojo que se encuentra sobre la curva de Lorenz, específicamente para este estrato por ser la media, no carece de subsidios ni aportaría a los mismos, ya para el caso del punto negro, este concentra la población con capacidad de pago media, posicionándose en el estrato 5, partiendo de esta referencia, todos los hogares que se hallen hacia la parte de abajo tiene una pendiente inferior a 1, en donde se concentrarían los hogares que debe ser subsidiados, a diferencia de los que se encuentren por encima del punto de capacidad de pago media, los cuales son los que aportarían a los subsidios. Esta capacidad de pago estaría definida entre la diferencia del punto medio y del punto de la capacidad del pago medio. Este tipo de calculados en ocasiones contienen errores que económicamente tendría afectaciones directas en la posición de los subsidios destinados a los hogares que no cuenten con capacidad de pago.

Dentro de los subsidios cruzados, si la medición sobre el hogar que debe ser subsidiado es errónea, y es calificado dentro de la media o como contribuyente, está en la posibilidad de volverse a calificar según su característica socioeconómica; de igual manera surge los errores sobre los hogares que no cumplen con los requerimientos para ser subsidiados, y quedan calificados por debajo de la medida de pago media, “según la

Secretaria Distrital de Planeación, este error, muy poca gente lo da a conocer para no desaprovechar el subsidio sin importar si está muy por encima de la capacidad de pago”, afectado económicamente la población que si lo necesita y los promedios de pobreza. Estos errores han sido influenciados debido a que existe una discusión sobre el mal manejo de estratificación, el cual no se entrara a discutir (SDP - Universidad del Rosario, 2014, pág. 33).

Los subsidios cruzados que se ha impuesto en los hogares bogotanos, para la disminución de la pobreza entorno a nivel urbano, están siendo cobrados por parte de los servicios públicos domiciliarios como: acueducto y alcantarillado y aseo, gas y energía. Para lograr que estos subsidios tengan una eficiencia económica se ha incurrido en la maximización de contribuyentes con el fin de que todos los hogares sin capacidad de pago sean alcanzados, por fondos de participación y redistribución, participación directa del SDP o con los presupuestos de municipios o de la misma nación, para el caso de las contribuciones a los hogares menos favorecidos, para el año 2011 los estratos 5 y 6, hicieron una participación con un 15%, por medio de los servicios públicos domiciliarios, en donde acueducto, alcantarillado y aseo apoyo con un 23%, en segundo lugar el gas con un 11%, y en último lugar pero no menos importante el servicio de energía aportando con un 8% de los subsidio cruzados (SDP Y Universidad del Rosario, 2015, pág. 11).

El modelo de los subsidios no es en todos los casos, un indicador oportuno sobre la calidad de vida de las personas, ya que este modelo se basa en las estratificaciones pero no honda mas allá, como por ejemplo en la calidad de vida, esta carencia del modelo se salta un tipo de pobreza denominada pobreza oculta, para los cuales se necesitaría pasar mucho más allá de la fachada de las viviendas, esta problemática de la pobreza oculta resalta que no siempre se vive la homogeneidad dentro de los estratos socioeconómicos. “Hay en diferentes hogares una pobreza oculta y tan miserable e inhumana, que las entidades del gobierno, aunque medianamente estén enteradas ni se imaginan las consecuencias” (Secretaria Distrital de Planeacion, 2013, pág. 4)

Dentro de los crecimientos poblacionales si los factores económicos como el ingreso, la calidad de vida y las políticas son ineficientes o incongruentes con un desarrollo que promueva la integración, son causantes de pobreza, dado esto se analiza los factores de déficit sobre la vivienda para el perímetro urbano de Bogotá.

Para el caso de la segregación, estos déficits se pueden menguar, como primera medida por medio de la distribución equitativa del ingreso, y en segunda medida “, afectando la distribución de las personas en el espacio” (Bitacora, 2008, pág. 212). Este espacio también se puede entender directamente como el hábitat, en tercer lugar, sobre la valorización del

suelo, en cuarto lugar, regulando las periferias y los puntos sobre sus equipamientos, movilidad, servicios públicos; naturalmente el gobierno ha tomado como solución parte de estas, pero de manera paulatina; y como consecuencia de estas se presenta la baja calidad de vida. En la Figura 7 el DANE nos brinda estadísticamente como se encuentra la ciudad en estos temas.

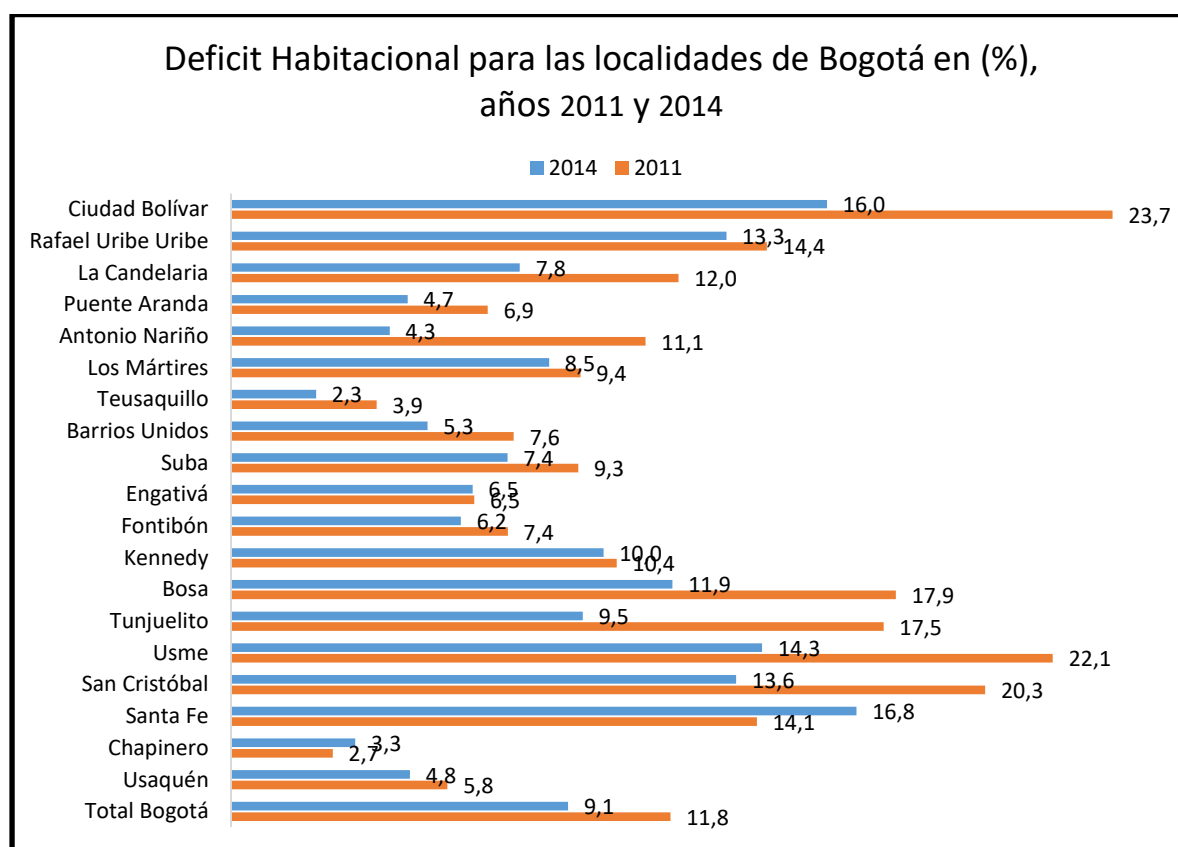


Figura 7 Déficit Habitacional para las localidades de Bogotá en (%), años 2011 y 2014

Fuente: DANE - Encuesta Multipropósito 2014

En la Figura 7, se observa que las tres primeras localidades con mayor déficit habitacional para el año 2014 fueron: en primer lugar, Santa Fe 16,8%, en segundo lugar, Ciudad Bolívar con un 16% y en tercer lugar Usme con 14,3%; y las de menor déficit fueron Teusaquillo con 2,3%, Chapinero con un 3,3% y Antonio Nariño con 4,3%. Las localidades que ha presentado una diferencia positiva en la reducción del déficit habitacional fueron: Tunjuelito con 8,1%, Usme con 7,8%, Ciudad Bolívar con 7,7%, Antonio Nariño con 6,9, San Cristóbal con 6,7% y Bosa con 6,0%. En términos de avance del déficit sobre las densidades poblacional solo 3 de ellas presentaron una reducción importante como lo fueron las localidades de Tunjuelito, San Cristóbal y Bosa; ahora bien, si se mira las localidades

internamente como: Usaquén, Chapinero y Teusaquillo, son las que tiene menor segregación, pobreza monetaria, déficit habitacional y densidad urbana; pero externamente son las que marcan la mayor segregación física sobre el territorio, por ende se concluye que son las que mayor inversión pública han recibido.

Dentro de las viviendas se presenta un desequilibrio en sus ingresos los cuales anulan algún tipo de ayuda ocasionada dada por el gobierno, debido a que los gastos en la vivienda supera el poder adquisitivo de los hogares. Los cuales el 21 % de estos, se han desarrollado en la ilegalidad barrial, careciendo de accesibilidad a la ciudad, mala calidad prestada en los servicios sociales y condiciones inapropiadas en las viviendas para hacerlas habitables. Todo esto se relaciona con la pobreza, aumentando el déficit en los espacios públicos por localidades siendo estas: Ciudad Bolívar, Usme y Bosa. “A pesar de ello Bogotá se ha desarrollado económicamente en forma sostenida”, situación no reflejada de igual manera en los ciudadanos, ya que las rentas de la ciudad incrementan, pero no se dividen de una manera equitativa, nublando el desarrollo y el progreso. (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016, pág. 259).

La propuesta del POT 2016 propone una estrategia integral para el hábitat, suponiendo una escasez de suelo urbanizable frente a la demanda de vivienda. Por el contrario, la evaluación elaborada por Misión Hábitat por Bogotá 2007-2017, con cifras de la Secretaría de Planeación, afirman que “no existe la escases de suelo urbanizable en la ciudad”, debido a que existen más de 5000 ha, y que adicionalmente se dispone adicionalmente de 670 hectáreas de tierra que no se han utilizado para las construcciones de vivienda, es incoherente pensar en una expansión del perímetro urbano sin hondar en la erradicación máxima de los déficit sobre la vivienda, ya que aumentar el problema solo por los supuestos de que no hay tierra, no tiene sentido (Bitacora, 2008, pág. 218).

Si esta expansión sobre el territorio no se detiene, con un rigor institucional, la falta de control sobre las constructoras, harán más pronunciado el problema sobre la tierra, ocasionando un precio no solo en los lotes para edificación, sino el áreas protegidas o libres, estos problemas recaen de manera directa en el déficit habitacional de la ciudad, por ende, es recurrente tomar decisiones acertadas y actuar sobre el problema en sí. Debido a que, si no se frena la expansión de Bogotá, si incrementara la conurbación⁴ y la sub urbanización.

⁴ Conurbación: es el proceso por el cual un área urbana crece hasta la unión con pueblos vecinas. (Banco de la Republica, s.f)

A continuación, se analizará cómo se encuentra el perímetro urbano de Bogotá en temas de déficits cuantitativo y cualitativo en las Figuras 8 y 9.

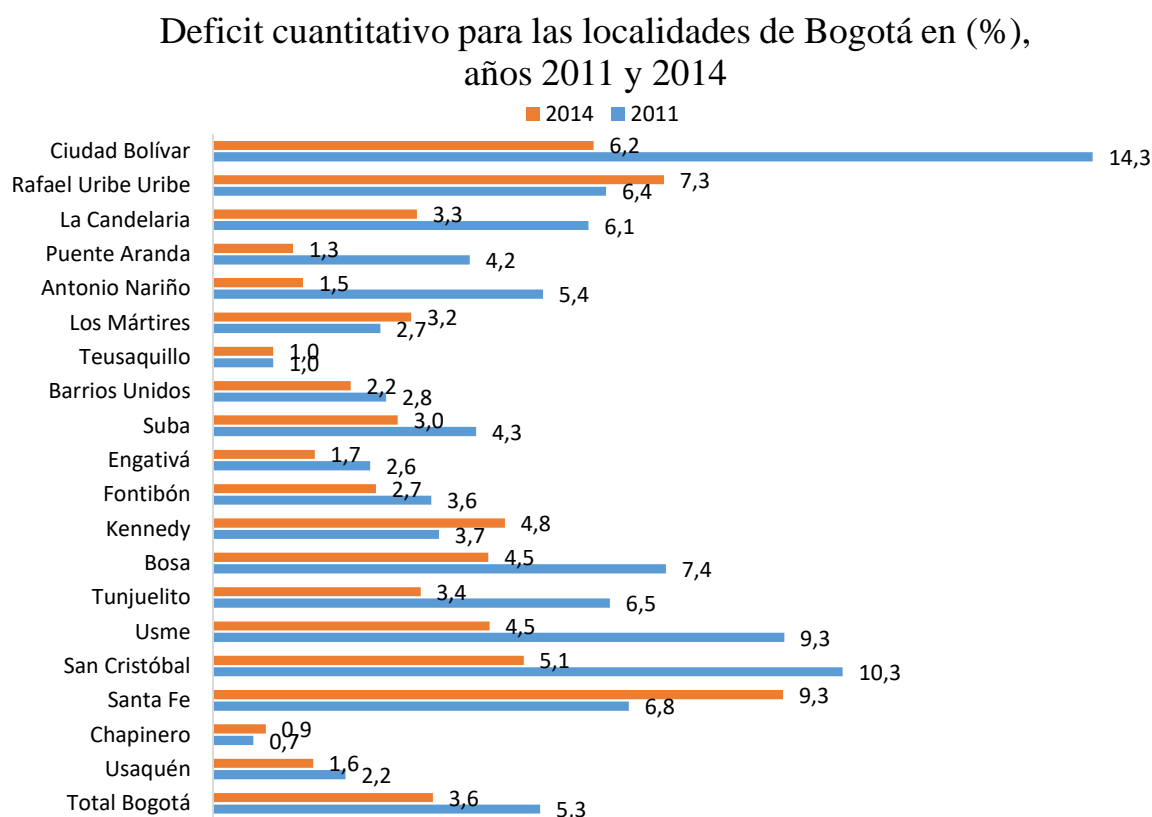


Figura 8 Déficit Cuantitativo para las localidades en Bogotá, años 2011-2014

Fuente: DANE - Encuesta Multipropósito 2014

El Déficit cuantitativo contribuye a precisar la cantidad de viviendas que se deben edificar, para proporcionar la cantidad de viviendas adecuadas por habitante para su albergue. Este tipo de necesidades dentro de las localidades se acentúan en mayor proporción en: son Santafé con 9,3%, Rafael Uribe Uribe con 7,3%, Ciudad Bolívar con 6,2% y Kennedy con 4,8%, resultados congruentes frente a la densidad urbana, los cuales, sin mirar los factores internos de las viviendas, inmediatamente responden al desorden urbano, expuesto en la Figura 2; aunque la localidad de Rafael Uribe es la más densa, se puede llegar a concluir que Santafé tiene mayores índices de déficit cuantitativo por su localización y que de igual medida es la localidad donde más se carece de acceso a la vivienda. A diferencia de localidades como chapinero, Usaquén y Teusaquillo presentando una menor incidencia de cualquier tipo de pobreza, desigualdad o densidad, temas analizados en esta investigación.

A partir de las mediciones cuantitativas se puede concluir que para que se cumpla lo propuesto de la teoría, se necesitan más viviendas en las localidades anteriormente expuestas con mayores déficits, y sin modificar el total de su población, la densidad aumentaría exageradamente para cumplir la teoría.

Deficit Cualitativo para las localidades de Bogotá en (%), años 2011 y 2014

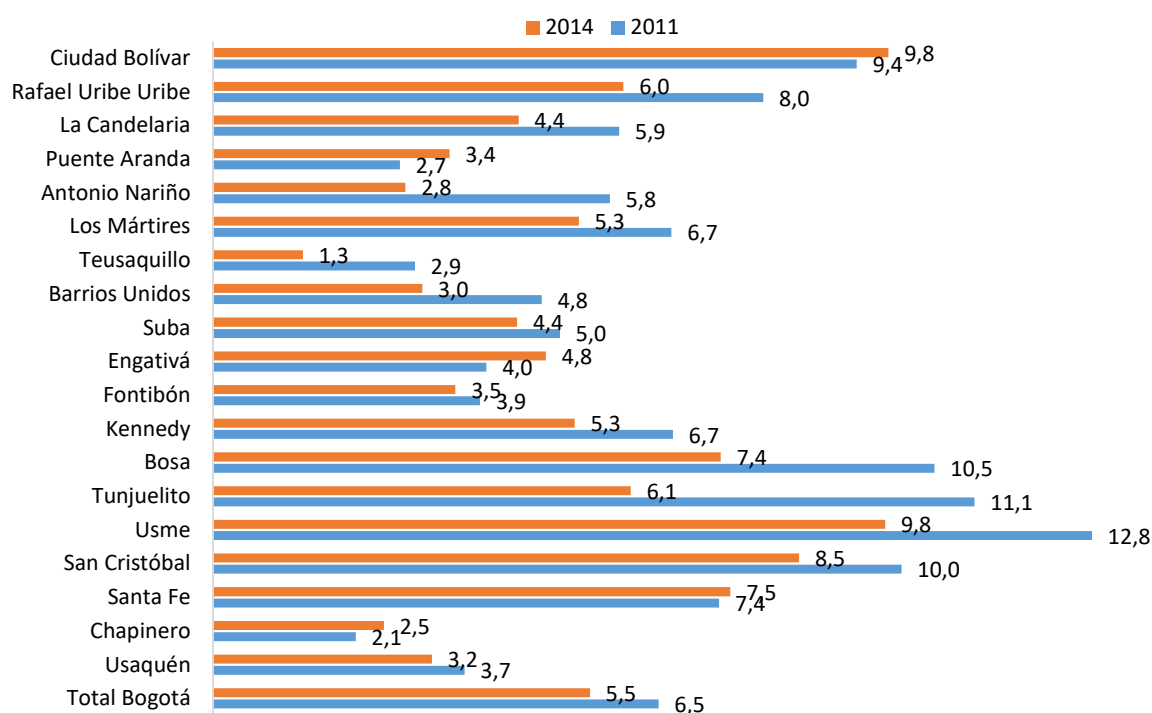


Figura 9 Déficit Cuantitativo para las localidades en Bogotá, años 2011-2014

Fuente: DANE - Encuesta Multipropósito 2014

Intrínsecamente las respuestas del déficit cualitativo, ayudan a definir las carencias habitacionales sobre la vivienda, estas necesidades son entorno a la estructura, espacio y disponibilidad de servicios públicos domiciliarios, por lo tanto, ayuda a explicar los hogares que necesitan ser mejorados para una adecuada vivienda.

Para Bogotá el déficit cualitativo se presenta en mayor proporción lo cual indica que el factor de pobreza para la mitad de las localidades está inmerso cualitativamente, las localidades como Ciudad Bolívar con 9,8%, Usme con el 9,8%, San Cristóbal con 8,5%, Bosa 7,4%, son las que mayor presenta este problema, por ende, las condiciones de habitabilidad mínima se acentúan más en estas localidades.

Parte de la evaluación cualitativa para el perímetro urbano, consiste en la carencia de servicios públicos, los cuales tiene una “relación con la falta de oportunidades que goza la población para su desarrollo” de una vivienda digna y de su incorporación en la sociedad, causando una pobreza fuera de lo monetario debido a la ausencia del acceso a los bienes y servicios públicos, visto así por el Índice de Calidad de Vida (ICV). (Secretaria Distrital de Planeacion, 2011, pág. 221)

Dentro de las soluciones que se espera dar al perímetro urbano, en relación con los déficits habitacionales la ciudad debe:

“enfocarse en crear espacios holísticamente interconectados en donde confluyan todos los agentes de una comunidad. Se trata de habilitar espacios y equiparlos con la combinación de fuerzas políticas, culturales y económicas orientadas a la creación, difusión y transferencia de conocimiento, en el fortalecimiento de las actividades intensivas de conocimiento, y articular las cadenas productivas con los ecosistemas regionales de innovación. Este tipo de prácticas se han convertido en una actividad clave para las ciudades consideradas como innovadoras y para aquellas que quieren convertirse en una ellas” (Torres , Rincón, & Vargas , 2009, pág. 298).

Asimismo, todo tipo de inversión deberá ser constantes, entorno a la innovación y crecimiento de los servicios brindados por el estado, de acuerdo con la CEPAL en las ciudades se debe de vivir 6 elementos entorno a la competitividad, los cuales serían: el fortalecimiento económico, el capital humano, la infraestructura, la ciencia y tecnología, las gestiones y finanzas de lo público y la seguridad.

Esto con el fin de romper las raíces en las problemáticas entorno a la densidad, debido a que no se ha generado respuesta alguna al acaparamiento de la tierra por parte del mercado inmobiliario, esto generado por las limitadas regulaciones, las cuales han “aumentado los niveles de déficit” por los mismos soportes en su infraestructura, ejemplo de ello es la falta de cobertura de servicios públicos en su totalidad (Jiménez Romera & Torres, 2013, pág. 133).

A medida que se disminuyan los problemas sobre el déficit se ira erradicando la segregación, las dificultades en la ofertar de vivienda para los más pobres, la supuesta escases de suelo urbanizable, esta solución según el Informe Técnico de Soporte de la Política Integral de Hábitat, 2007-2017, deberá ir acompañada por medios de financiación y políticas publicas veraces que logren una Bogotá integral.

Por consiguiente, es necesario abordar todas estas soluciones para las necesidades de la ciudad e instituciones, ya que ello frenara los crecimientos de urbanización informal, ya que, de no ser así, estas problemáticas seguirán cayendo sobre la economía de los habitantes, viviendas, infraestructura, seguridad y servicios públicos.

Vale la pena la inversión entorno al ámbito social y urbano ya que, en materia de retorno económico, este tipo de financiación tiene una influencia positiva sobre la erradicación del déficit, así pues, por cada peso que se destine a la renovación urbana, esta estaría generando \$ 2,1 de valor agregado al total de la producción de la ciudad; como también se destinarían \$1,14 a problemáticas de ingresos en los hogares (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016, pág. 162).

Si se obtuviera una calidad de vida, y economía urbana fortalecida, según la CEPAL se potencializarían los proyectos de crecimiento económico, financieros, productivos como a las ventajas competitivas y la dotaciones, cualidades que, si llegaran a cumplir, generaría valores afectivos sobre el territorio, los cuales van relacionados con las vivencias positivas aumentando de manera indirecta en la población el intercambio de tipo económico, reduciendo el individualismo, para con ello aumentar la inversión pública, con el fin de romper todo tipo de brechas.

En efecto otra opción de crecimiento económico, que ayudaría al desarrollo de la ciudad seria el programa de visión Colombia 2019, vasado en la construcción de ciudades amables, en donde las ciudades se desarrollaran con una urbanización planificada, las localidades gestaran el crecimiento económico, habrá un uso eficiente del suelo, tendrá fuertes instituciones y existirá la integración dentro del territorio. Estas Propuestas serán regidas por el desarrollo en lo urbano, edificaciones y saneamientos básicos, aunque si esta no se armoniza con el crecimiento urbano, entorno y habitantes no se podrá optimizar las diferentes actividades dentro del territorio las cuales llevan a potencializar sus ventajas para el desarrollo económico, de las cuales también depende el acoplamiento de las políticas locales más los refuerzos administrativos, solo así se podrá hablar de una sostenibilidad económica y urbana.

CONCLUSIONES

- En Bogotá se acentúa de sobre manera la diferencia de centro periferia, lo cual agudiza las problemáticas de segregación, esto se debe a la semejanza del posicionamiento de la sociedad sobre el territorio, visto desde un punto geográfico responde esta característica a las carentes en la infraestructura y pobreza.
- En Bogotá, la falta de seguridad y servicios públicos, ha generado que la pobreza se incremente, acompañada de una segregación social y económica, estas características a nivel de localidades son demandantes por una pronta y eficaz solución, problemática vista en mayor proporción en las localidades de: Ciudad Bolívar, Usme, Santa Fe, Rafael Uribe Uribe, San Cristobal, Kennedy, Bosa y Suba
- Bogotá caracterizada como economía de aglomeración acentúa la segregación, debido a que la acumulación de la riqueza se acentúa en mayor proporción, ocasionando inconformidades ante el desarrollo, ocasionando discriminación, tema el cual debe ser abordado políticamente en la ciudad
- Se pueden observar trasformaciones en el modelo de desarrollo los cuales ha sido encaminados por aumentando la densidad y aglomeración poblacional, ocasionando crecimientos de doble apariencia, es decir, tanto positivos como negativos, los cuales han afectado la productividad, acelerado la pobreza y la desigualdad en materia publica y monetaria, este tipo de pobreza tiene que ver con el capital social debido que se acentúan las disparidades de los beneficios y afecta las inversiones.
- Toda inversión que se realice en la ciudad destinada a los temas de déficits se retribuye de manera económica mediante los ciudadanos, aunque lastimosa mente las rentas no se dividen de manera equitativa, por ende, se sugiere por parte de la CEPAL invertir en la economía, capital humano, infraestructura, ciencia y tecnología, seguridad y en las finanzas públicas.

- Los déficits cualitativos y cuantitativos de vivienda son generados por la lucha de tierras e infraestructura inadecuada, estas problemáticas traen aumento en la segregación, afectaciones en las viviendas y en los medios de financiación, más la preocupante expansión de la frontera urbana, de la cual se cree la solución a los problemas internos de la ciudad, afirmación completamente errónea.
- Solo con la armonización de los entornos y habitantes, políticas y desarrollos económicos y urbanos, se podrá hablar un acoplamiento positivo para potencializar las ventajas de todo tipo de crecimiento dentro de los territorios, los cuales favorecen de forma directa a los habitantes y a su calidad de vida.

LISTA DE REFERENCIAS

- Banco de la República . (2010). *Subgerencia Cultural del Banco de la República*. Obtenido de <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/ayudadetareas/geografia/conurbacion>
- Age, U. (2010). *secretaria de planeacion* . Obtenido de <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/InformacionTomaDecisiones/Estadisticas/Bogot%E1%20Ciudad%20de%20Estad%EDsticas/2010/DICE105-CartillaDensidadUrbana-2010.pdf>
- Alcaldia Mayor de Bogotá. (2012). *PLAN DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL Y DE OBRAS PÚBLICAS PARA BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL 2012-2016*. Bogotá. Obtenido de http://www.ipes.gov.co/images/informes/normatividad/6-plan_de_desarrollo_distrital_2012-2016_bogota_humana.pdf
- Alcaldia Mayor de Bogotá. (2015). *Identificar areas de influencia y potencial de edificaciones para las zonas aledañas a las futuras estaciones metro que se encuentran dentro del tratamiento de remobacion urbana establecido en el decreto 562 del 2014*. bogota: Alcaldia Mayor de Bogotá. Obtenido de <http://www.catastrobogota.gov.co/sites/default/files/files/AREASDEINFLUENCIAYPOTENCIA LDEEDIFICABILIDAD.pdf>
- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2016). *Plan de Desarrollo Bogotá 2016-2020*. Bogotá. Obtenido de http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/PlanDistritalDesarrollo/Documentos/20160429_proyecto_PDD.pdf
- Banco de La Republica. (2013). *¿El triunfo de Bogota? desempeño reciente de la ciudad capital*. bogota. Obtenido de http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/dtser_182.pdf
- Banco de la República. (2016). *banco de la republica actividad cultural*. Obtenido de <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/historia/hiscua/hiscua13.htm>
- Banco Interamericano De Desarrollo. (2016). *Geografía y desarrollo en América Latina*. Obtenido de http://www.iadb.org/res/publications/pubfiles/pubB-2001_3585.pdf
- Bitacora. (2008). *Política Integral del Hábitat 2007-2017*. bogota. Obtenido de <http://www.bdigital.unal.edu.co/22061/1/18623-60482-1-PB.pdf>
- Castillo, M., & Torres, C. (2004). *CARACTERIZACION DE LA CIUDAD, EL HÁBITAT Y LA VIVIENDA INFORMAL EN LA COLOMBIA DE LOS AÑOS 90*.
- Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo. (2012). *Investigando el dilema urbano: urbanización, pobreza y violencia*. Obtenido de https://www.idrc.ca/sites/default/files/sp/Documents%20EN/Researching-the-Urban-Dilemma-Baseline-summary_sp.pdf

- CEPAL. (2005). *Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social*. Santiago de Chile: Naciones Unidas. Obtenido de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5660/S0501090_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- CEPAL. (2016). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. Obtenido de <http://www.cepal.org/es/noticias/la-poblacion-america-latina-alcanzara-625-millones-personas-2016-segun-estimaciones-la>
- CONPES. (2004). *lineamientos para optimizar la política de desarrollo urbano*. bogota. Obtenido de https://www.minambiente.gov.co/images/normativa/conpes/2004/Conpes_3305_2004.pdf
- conpes social 150. (2012). *metodologías oficiales y arreglos institucionales para la medición de la pobreza en Colombi*. bogota. Obtenido de http://redproteccionsocial.org/sites/default/files/conpes_150.pdf
- Definición. De.* (2016).
- Gaitán Álvarez, J. (2013). *Incidencia de las economías de aglomeración en los sectores reales localizados en el área urbana de Bogotá*. Obtenido de http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/espe_art4_70.pdf
- García Barba, F. (21 de 09 de 2008). *garciabarba*. Obtenido de <http://www.garciabarba.com/islasterritorio/necesidades-urbanas-y-representacion-piramidal/>
- Hurtado, Camargo , A., & Adriana. (2011). *Vivienda y pobreza: una relación compleja*. bogota. Obtenido de http://www.javeriana.edu.co/viviendayurbanismo/pdfs/CVU_V4_N8-03.pdf
- J. H. (2014). *POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA BOGOTÁ. BAJO LA LUPA DEL ENTORNO, UNA MIRADA ESPACIAL*. Bogotá. Obtenido de <http://repositorio.escuelaing.edu.co/bitstream/001/170/1/Pobreza%20multidimensional%20para%20Bogot%C3%A1.%20Bajo%20la%20lupa%20del%20entor.pdf>
- Jiménez Romera, C., & Torres, C. (2013). *PROXIMIDAD OBLIGADA Y DENSIFICACIÓN NO PLANIFICADA EN BOGOTÁ*. Obtenido de <http://www3.uva.es/iuu/CIUDADES/Ciudades%2017/Ciudades%2017%20121-138%20JIMENEZ%20Y%20TORRES.pdf>
- Landínez León, M. (2015). *DE LO RURAL A LO URBANO: “EL CASO DE DOS PROVINCIAS DE LA REGIÓN CAPITAL COMO GEOGRAFÍA DE LA TRANSFORMACIÓN SOCIOAMBIENTAL. PERCEPCIONES DESDE LA COMUNIDAD*. Bogotá. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/luaz/n41/n41a06.pdf>
- Ñuñez, & Lopez. (2007). *Pobreza y desigualdad en Colombia Diagnóstico y estrategias*.
- ONU habitat. (2012). *estado de las ciudades de america latina y el caribe Rumbo a una nueva transición urbana*. brasil. Obtenido de http://www.cinu.mx/minisitio/Informe_Ciudades/SOLACC_2012_web.pdf
- PGOU Santander;. (s.f.). *Estudios de equipamientos de estapacio libre*. Obtenido de http://portal.ayto-santander.es/documentos/pgou/t20/t_20_anexos_ordenacion/anexos_ordenacion_24.pdf

- salazar, j. (2005). *¿ Expansion o Dencificacion?* bogota : UNAL.
- Salzár, J. (2005). *Revista Bitácora Urbano Territorial*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/748/74800505.pdf>
- SDP - Universidad del Rosario. (2014). *ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA CON BASE EN INFORMACIÓN CATASTRAL. MODELOS PARA EL CASO DE BOGOTÁ, D.C.* Bogotá.
- SDP. (2013). *SOPORTES TÉCNICOS DE LOS MOTIVOS QUE JUSTIFICAN LA MODIFICACIÓN POT*. Bogotá. Obtenido de http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/POT_2020/soportestecnicos/Soportes-TecnicosPOT.pdf
- SDP Y Universidad del Rosario. (2015). *Subsidios y Contribuciones*. Bogotá. Obtenido de http://www.sdp.gov.co/PortalSDP/Noticias2014/SDP_realiza_lanzamiento_de_su_coleccion_de_libros_Bogota_Hum/Subsidios_y_contribuciones.pdf
- Secretaria de Hacienda. (2016). *Secretaria de Hacienda, datos Bogotá*. Obtenido de <http://institutodeestudiosurbanos.info/endatos/0100/0140/01412.htm>
- Secretaría de Planeación. (2011). *Alcaldia Mayor de Bogota*. Obtenido de <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/InformacionTomaDecisiones/Estadisticas/Documentos:An%E1lisis>
- Secretaria Distrital De Planeacion. (2010). *Dencidades urbanas el caso bogota*. bogota. Obtenido de <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/InformacionTomaDecisiones/Estadisticas/Bogot%E1%20Ciudad%20de%20Estad%EDsticas/2010/DICE105-CartillaDensidadUrbana-2010.pdf>
- Secretaria Distrital De Planeacion. (2010). *poblacion y desarrollo urbano*. bogota. Obtenido de <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/InformacionTomaDecisiones/Estadisticas/Bogot%E1%20Ciudad%20de%20Estad%EDsticas/2010/DICE106-CartillaPobDesalloUrbano-2010.pdf>
- Secretaria Distrital de Planeacion. (2011). *Documento Técnico de Soporte Modificación al Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá EQUIDAD, PRODUCTIVIDAD Y SOSTENIBILIDAD*. Bogotá. Obtenido de <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/POT/QueEs/DTS.pdf>
- Secretaria Distrital De Planeacion. (2013). *indice de desigualdad en bogota*. bogota.
- Secretaria Distrital de Planeacion. (2013). *pobreza oculta en Bogotá, D.C.* Obtenido de <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/InformacionTomaDecisiones/Estadisticas/Bogot%E1%20Ciudad%20de%20Estad%EDsticas/2013/DICE134-BoletinPobrezaOculta-2013.pdf>
- Torres , C., Rincón, J., & Vargas , J. (2009). *Pobreza urbana y mejoramiento integral de barrios en Bogotá*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Torres, J. (2015). *Desarrollo social: la pobreza urbana y las condiciones de vivienda*.
- UNAL; SDP;. (2013). *Segregacion Socio Economica; en el espacio urbano de bogotá*. Bogotá. Obtenido de http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/actualidad-SDP-home/Segregacion_Socioeconomica_Espacio_Urbano_Bogota_Junio_0.pdf

Urban Age. (2009). *Cities and social equity, inequality, territory and urban form*. London. Obtenido de http://v0.urban-age.net/downloads/2009/09/SouthAmericaReport/CSE_Detailed_Report.pdf